**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-31 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.И.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката Г.И.Ю., заявителя адвоката М.А.Л., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.И.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 19.07.2019г. поступила жалоба адвоката М.А.Л. в отношении адвоката Г.И.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат, осуществляя защиту по уголовному делу обвиняемого, препятствовала адвокату М.А.Л., который является потерпевшим по данному уголовному делу, в ознакомлении с материалами по уголовному делу. Адвокат в грубой форме потребовала подписать ознакомление с материалами дела, поскольку она торопилась и ей некогда было ждать. На просьбу заявителя «держать себя в руках», грубо ответила «какой ты мне коллега, кто тебе вообще дал статус адвоката, таким не место в адвокатуре» и оскорбила его нецензурно.

22.07.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Г.И.Ю. был 17.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2858 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 26.09.2019г. было направлено заявление с просьбой об отложении дисциплинарного производства, удовлетворенное Комиссией.

28.10.2019г. адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы.

Адвокат Г.И.Ю. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы своих письменных объяснений.

Заявитель адвокат М.А.Л. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 29.10.2019г., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя адвоката М.А.Л., при участии адвоката Г.И.Ю., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Г.И.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат Г.И.Ю. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель адвокат М.А.Л. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

В соответствии с пп.5 п.5 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п.3 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката Г.И.Ю. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не находит оснований не принимать возражения адвоката по доводам жалобы, поскольку заявителем не представлено доказательств, опровергающих объяснения адвоката об отсутствии нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.И.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.